

## **CRITÉRIOS ORIENTATIVOS PARA AVALIAÇÃO DOS PROJETOS DE PESQUISA**

Os avaliadores deverão atribuir notas de 0 (zero) a 10 (dez) para cada item avaliado, considerando os seguintes aspectos:

### **A) INTRODUÇÃO**

Avaliar a contextualização do tema, a fundamentação teórica apresentada, a clareza na delimitação do problema de pesquisa e a coerência entre o problema proposto e a área de conhecimento.

### **B) JUSTIFICATIVA**

Avaliar a relevância científica, tecnológica, acadêmica ou social da proposta, bem como o potencial de contribuição da pesquisa. Verificar se há indicação de alinhamento aos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS), quando pertinente.

### **C) OBJETIVOS**

Avaliar a clareza, coerência e viabilidade dos objetivos geral e específicos, observando se estão adequadamente relacionados ao problema de pesquisa e à metodologia proposta.

### **D) METODOLOGIA**

Avaliar a adequação do delineamento metodológico, a descrição dos procedimentos e técnicas de análise, a coerência entre objetivos e métodos, bem como a viabilidade de execução da pesquisa no período previsto.

### **E) INFRAESTRUTURA DISPONÍVEL**

Avaliar se a infraestrutura institucional, laboratorial, operacional ou de campo apresentada é adequada e suficiente para o desenvolvimento das atividades propostas.

### **F) CRONOGRAMA DE EXECUÇÃO**

Avaliar a organização e a distribuição das atividades ao longo dos 12 meses de vigência do projeto, considerando a coerência com os objetivos e a viabilidade de execução no prazo previsto.

### **G) REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Avaliar a pertinência, atualidade e diversidade das referências utilizadas, bem como a adequação às normas técnicas vigentes e a relação com o tema da pesquisa.

## **CRITÉRIOS ORIENTATIVOS PARA AVALIAÇÃO DOS PLANOS DE TRABALHO**

### **a) TÍTULO**

- O título é distinto do projeto principal e não apenas uma paráfrase?
- O título delimita um recorte específico e identificável?
- Há coerência entre o título e os objetivos descritos no Plano?

### **b) INTRODUÇÃO/JUSTIFICATIVA**

- A contextualização situa adequadamente o recorte do discente no projeto maior?
- A justificativa demonstra que o discente compreende sua contribuição específica?
- A justificativa faz sentido mesmo sem ler o projeto principal?

### **c) OBJETIVOS**

- Os objetivos são distintos dos do projeto principal?
- Os objetivos são alcançáveis por um estudante de IC em 12 meses?
- Os objetivos específicos cobrem o objetivo geral de forma consistente?
- Os objetivos são coerentes com a metodologia e o cronograma propostos?

### **d) METODOLOGIA**

- A metodologia detalha as atividades específicas do discente, e não da equipe como um todo?
- Os procedimentos são adequados e coerentes com os objetivos do Plano?
- As técnicas de coleta e análise estão descritas e justificadas?
- A metodologia é coerente com o nível de formação do discente?

### **e) REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- As referências seguem a norma técnica exigida pelo edital?
- A lista inclui publicações dos últimos 10 anos em proporção adequada?
- As fontes são confiáveis e reconhecidas na área?
- Todas as fontes citadas no texto constam na lista de referências, e vice-versa?

### **f) CRONOGRAMA DE ATIVIDADES (12 MESES)**

- O cronograma é organizado mensalmente ao longo dos 12 meses?
- O Relatório Parcial (6º mês) e o Relatório Final (12º mês) estão previstos?
- A distribuição das atividades é realista e equilibrada ao longo do período?
- As etapas do cronograma são coerentes com a metodologia descrita?